



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

RESOLUCIÓN No. 0555

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 4036 DEL 20 DE OCTUBRE de 2008 "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

LA DIRECTORA LEGAL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de sus facultades legales y las funciones asignadas de conformidad con las Leyes 99 de 1993 y 140 de 1994, en armonía con los Decretos 959 de 2000, 506 de 2003, 459 de 2006, 561 de 2006, 515 de 2007 y 136 de 2008, el Acuerdo Distrital 257 de 2006 y las Resoluciones 1944 de 2003, 110 de 2007, 927, 930, 931 y 999 de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el Artículo 80 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que respecto al tema, la Corte Constitucional en Sentencia C- 0535 de 1996, ha reconocido frente a la Publicidad Exterior Visual que:

"(...) la colocación de vallas y avisos afecta esencialmente el paisaje, que ha sido clasificado dentro de los denominados recursos naturales, renovables.

De otro lado, el paisaje es un recurso natural renovable que guarda una íntima relación con la identidad cultural y social de los municipios y territorios indígenas.

La Corte concluye que el tema de la publicidad exterior visual hace parte de la noción de "patrimonio ecológico" local, por lo cual se está frente a una competencia propia de los concejos municipales y distritales, así como de los órganos de gobierno de los territorios indígenas, la cual les es asignada en función del interés territorial subyacente, pues los problemas de modificación del paisaje que le están asociados abarcan primariamente un ámbito local, por lo cual su regulación corresponde también, en principio, a las autoridades municipales y de los territorios indígenas (...)"

Que la Ley 99 de 1993 crea el Ministerio del Medio Ambiente, reordena el sector público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, organiza el Sistema Nacional Ambiental -SINA- y dicta otras disposiciones.

Que la Ley 140 de 1994 reglamenta la Publicidad Exterior Visual en el territorio nacional.

Que los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, que reglamentan lo referente a Publicidad Exterior Visual para el Distrito Capital de Bogotá, fueron compilados mediante el Decreto 959 de 2000.

Que el Código de Policía de Bogotá D. C., aprobado mediante Acuerdo 079 del 20 de enero de 2003, establece los principios básicos de la Publicidad Exterior Visual, así como otras disposiciones relativas al tema.

Que el Decreto 506 de 2003 reglamenta los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, compilados mediante Decreto 959 de 2000.

Que el Decreto 561 de 2006 establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Medio Ambiente y determina las funciones de sus dependencias.

Que la Resolución 1944 de 2003 proferida por el DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, reglamentó el procedimiento para el registro y desmonte de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital.

Que la Resolución 930 de 2008 fija las tarifas para el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento del registro de Publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

05 5 5

Que la Resolución 931 de 2008, reglamenta el procedimiento para el registro y desmonte de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital, derogando la Resolución 1944 de 2003.

Que mediante radicado 2008ER25741 del 24 de Junio de 2008, de VALTEC S.A., Nit. 860.037.171-1, representado por EDUARDO ARANGO SALDARRIAGA, identificado con cédula de ciudadanía número 3229078, presenta solicitud de expedición de registro nuevo para elemento publicitario tipo Valla Comercial, ubicado en la Avenida Suba No. 97-04 hoy Transversal 55 No. 97-A-36 (Norte-Sur) de esta Ciudad.

Que respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual, del cual se presentó solicitud de registro, la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA-, de la Secretaría Distrital de Ambiente, profirió el Informe Técnico OCECA No. 12245 del 27 de agosto de 2008, en el cual se concluyó que el elemento publicitario objeto de estudio no era viable por no cumplir con los requisitos exigidos por las normas ambientales vigentes.

Que consecuentemente mediante Resolución No. 4036 del 20 de Octubre de 2008, ésta Secretaría le negó un registro nuevo al elemento publicitario en cuestión.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado a la sociedad VALTEC S.A., el 30 de Octubre de 2008 de conformidad con el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, concediendo el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación para interponer recurso de reposición de conformidad con el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que SERGIO ARANGO SALDARRIAGA, mediante Radicado 2008ER50597 del 6 de Noviembre de 2008, estando dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición en contra de la Resolución No. 4036 del 20 de Octubre de 2008, "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que el impugnante con el recurso interpuesto expone los siguientes argumentos:

"... respetuosamente interpongo ante usted dentro de la oportunidad legal de que trata el Art. 51 del Código Contencioso Administrativo "Recurso de Reposición contra la Resolución de la referencia, notificado personalmente el día 30 de Octubre de 2.008, con el fin de que se verifique una revocación del acto, en virtud del cual



se niega un registro, se ordena un desmonte y se toman otras determinaciones. Lo anterior de acuerdo con los siguientes:

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

I. ADMISIBILIDAD

1. *El código Contencioso Administrativo en el Título II Capítulo I artículo 49 establece: "No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa". Que el oficio impugnado no se asemeja a ninguno de los anteriores tipos de actos ya que se trata de la manifestación de la voluntad de la administración con carácter particular y concreto y en virtud de la cual se niega un registro y se ordena un desmonte. Motivo por el cual es claro que deben proceder los recursos necesarios para el agotamiento de la vía gubernativa.*
2. *El artículo 50 IBIDEM, establece que por regla general, contra los actos que ponen fin a las actuaciones administrativas proceden los recursos de reposición, apelación y queja.*
3. *Es claro que por ser este acto administrativo proferido por un funcionario con competencias delegadas de la suprema autoridad administrativa de la entidad, procede el recurso de reposición, en el efecto suspensivo, de suerte que una vez resuelto se pueda generar la ejecutoriedad del acto y se constituya la obligación del mismo.*

II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Como premisa inicial y teniendo en cuenta la constancia emitida por la imprenta distrital sobre la inexistencia de publicación de las Resoluciones 927, 930, 931 y 999 de 2008, y teniendo en cuenta que de acuerdo con lo doctrina administrativa, la falta de comunicación de los actos los hace inoponibles a terceros y en consecuencia ineficaces, solicito como premisa inicial, que se tenga en cuenta que todo lo actuado en relación con este registro está enmarcado en una violación a la normatividad superior, causal que se consagra en el artículo 84 C.C.A como una de las procedentes para la anulación de los actos, ante la jurisdicción contencioso administrativa, por lo que en miras a evitar un movimiento injustificado de la administración de justicia, y teniendo en cuenta que el artículo 69 del mismo ordenamiento contencioso administrativo, establece que la violación a la constitución y la ley es causal de revocatoria directa, respetuosamente solicito a su despacho revocar la negativa de registro para esta valla y por el contrario proceder a otorgar la prórroga del Registro 852 de fecha Enero 25/2006, que avaló la valla, una vez radicados los mismos documentos técnicos que con el nuevo proceso se adjuntaron y que en su momento no fueron objeto de reparo alguno y por el



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

B. 0556

contrario, se avaló la estructura con el registro, lo que implica que su desconocimiento genera una violación al principio de la confianza legítima.

No obstante lo anterior y con el ánimo de concretar una real defensa a la legalidad de la valla y del obrar de la Compañía, como base jurídica del presente recurso establezco los siguientes artículos de la norma reglamentaria de la Publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital, es decir el Decreto 959 de 2000, el Decreto 506 de 2003, la Resolución 1944 de 2008 así:

- * Artículo 12 de la Ley 140 de 1994.*
- * Artículo 11 Decreto 959 de 2000.*
- * Artículo 30 Decreto 959 de 2000.*
- * Artículo 31 Decreto 959 de 2000.*
- * Artículo 32. Decreto 959 de 2000.*
- * Artículo 14 y siguientes de la Resolución 1944 de 2003.*

Adicionalmente solicito se tenga en cuenta el artículo 3 del Código Contencioso Administrativo que al tenor de la letra establece:

"ARTICULO 3o. PRINCIPIOS ORIENTADORES. Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción y, en general, conforme a las normas de esta parte primera.

En virtud del principio de economía, se tendrá en cuenta que las normas de procedimiento se utilicen para agilizar las decisiones, que los procedimientos se adelanten en el menor tiempo y con la menor cantidad de gastos de quienes intervienen en ellos, que no se exijan más documentos y copias que los estrictamente necesarios, ni autenticaciones ni notas de presentación personal sino cuando la ley lo ordene en forma expresa.

En virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos, suprimirán los trámites innecesarios, utilizarán formularios para actuaciones en serie cuando la naturaleza de ellas lo haga posible y sin que ello releve a las autoridades de la obligación de considerar todos los argumentos y pruebas de los interesados.

El retardo injustificado es causal de sanción disciplinaria, que se puede imponer de oficio o por queja del interesado, sin perjuicio de la responsabilidad que pueda corresponder al funcionario.

En virtud del principio de eficacia, se tendrá en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y



evitando decisiones inhibitorias. Las nulidades que resulten de vicios de procedimiento podrán sanearse en cualquier tiempo a petición del interesado."

También solicito se tenga en cuenta el artículo 10 del mismo Código que establece:

ARTICULO 10. REQUISITOS ESPECIALES. Cuando la ley o los reglamentos exijan acreditar requisitos especiales para que pueda iniciarse o adelantarse la actuación administrativa, la relación de todos éstos deberá fijarse en un lugar visible al público en las dependencias de la entidad.

Los funcionarios no podrán exigir a los particulares constancias, certificaciones o documentos que ellos mismos tengan, o que puedan conseguir en los archivos de la respectiva entidad.

De igual forma el artículo 12 determina:

ARTICULO 12. SOLICITUD DE INFORMACIONES O DOCUMENTOS ADICIONALES. Si las informaciones o documentos que proporcione el interesado al iniciar una actuación administrativa no son suficientes para decidir, se le requerirá, por una sola vez, con toda precisión y en la misma forma verbal o escrita en que haya actuado, el aporte de lo que haga falta. Este requerimiento interrumpirá los términos establecidos para que las autoridades decidan. Desde el momento en que el interesado aporte nuevos documentos o informaciones con el propósito de satisfacer el requerimiento, comenzarán otra vez a correr los términos pero, en adelante, las autoridades no podrán pedir más complementos, y decidirán con base en aquello de que dispongan.

De lo anterior y como fundamentos jurídicos superiores y que deben ser la base o pilar de las Resoluciones de carácter particular, se puede concluir que cuando frente a una solicitud del particular, la Entidad pública determina que existen documentos que faltan para su estudio, deberá dar la posibilidad al particular de allegarlos dentro de un término perentorio, so pena de declarar su desistimiento.

Así las cosas, previo a negar el registro y mas aun a ordenar el desmonte de un elemento de publicidad exterior visual, si la Entidad encuentra que faltan documentos en este caso de tipo técnico que puedan ser subsanables, antes de proceder a emitir un acto de carácter negativo que pueda ser posteriormente revocado, en virtud de los principios de celeridad, economía y eficacia debe posibilitar que sean subsanados y en consecuencia que se aporten los documentos requeridos para su adecuado estudio y autorización.

Para este caso en particular, adicionalmente se debe recordar que estos documentos o condiciones deben estar soportados por un acto administrativo de

carácter general que así los determine, o en otras palabras debería estar por lo menos adoptado por Resolución, lo cual no es así, aduciéndose desde la OCECA que se deben tener en cuenta las condiciones normativas de la NSR-98, la cual expresamente exceptúa este tipo de estructuras especiales. No obstante, si su construcción requiere de algunas condiciones especiales, valdría la pena que por lo menos mediante Resolución general, la Secretaría de Ambiente estableciera bajo que parámetros se debe diseñar, a que tipo de estructura se asemeja y sobre que norma se basan estos parámetros, para que así se puedan evidenciar las condiciones técnicas requeridas por la Entidad.

A la anterior conclusión se llega además teniendo en cuenta que en la Resolución 931 de 2008 se solicita un estudio de suelos y un diseño estructural que incluya cimentación suscrito por un profesional idóneo y matriculado, pero no existe norma alguna que determine y genere un proceso unificado en relación con la información que estos documentos deben contener para satisfacer las expectativas del funcionario competente para su evaluación. Así las cosas, siendo relevante tal situación, previa la negativa del registro y la orden de desmonte se debe tener claridad sobre las condiciones requeridas para el efecto, recordando que el instructivo de diligenciamiento del registro solo estuvo colgado en la página de Internet una semana de manera informal y no adoptado por Resolución, lo cual no obliga y más aun no lo hace exigible, motivo por el cual fue retirado de dicho sistema de información y en la actualidad no existe documento alguno en la Entidad que permita a los particulares conocer las condiciones exigidas, con lo que no se esta dando cumplimiento al artículo 10 C.C.A. y más aun no es pueden hacer exigibles estos documentos.

III. DESARROLLO TEMÁTICO

3.1. REFERENCIA A LAS CONDICIONES TÉCNICAS.

Analizado el informe técnico 12245 de fecha Agosto 27/2008, que dio origen a la Resolución 4036 de 2008 y que trata de la cara N/S se puede deducir que el elemento cumple las condiciones técnicas establecidas por el Artículo 11 del Decreto 959 de 2000 como son:

- Ubicarse sobre una vía VO, V1 o V2.*
- En las vías VO y V1 no ubicarse en zonas residenciales especiales o netas.*
- En zonas con actividad, la distancia entre elementos será de 160 metros y en tramos sin actividad será de 320 metros.*
- En estructura tubular no podrá exceder de 24 metros de alto y su área de exposición no podrá superar los 48 metros cuadrados.*
- En estructura convencional el área será de 48 metros cuadrados, y si esta en una culata no podrá sobrepasar el 70% de la misma y en cubiertas no podrá sobresalir de los costados laterales de la edificación.*



En ese sentido, serán estas y no otras las condiciones que se deberán tener en cuenta para otorgar los registros nuevos a las vallas, por lo que negarlo y ordenar el desmonte por condiciones subsanables como son el aporte de documentos, genera en si mismo una falsa motivación causal de anulación de los actos, mas cuando del mismo informe técnico se desprende el cumplimiento de todas y cada una de las condiciones establecidas.

Por lo anterior y con el ánimo de evitar nulidades procesales de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del C.C.A, solicito se tengan en cuenta los documentos que se aportan a continuación a título de prueba y que tienen por finalidad aclarar las observaciones del informe técnico y llevar al convencimiento del cumplimiento de los elementos en cuanto a la estabilidad de la estructura y su posibilidad de ser registrados en el sistema creado para el efecto.

3.2 SITUACIÓN RELACIONADA CON EL REGISTRO

Es claro, que el artículo 30 del Decreto 959 de 2000, determina que el responsable de la publicidad exterior deberá registrarla ante la autoridad competente con el lleno de la información requerida en la norma.

De lo anterior se puede desprender que efectivamente debe existir bajo el principio de legalidad establecido en el artículo 6 Superior una reglamentación previa a su exigencia, por lo que siendo claro que al cumplir con la Resolución 931 de 2008 inoponible e ineficaz como se dijo pero que establece en el artículo 7 que se anexe estudio de suelos y diseño estructural y estos fueron entregados y suscritos por el profesional idóneo que con su firma y su tarjeta profesional avalan los documentos mal puede la Entidad, negar un registro y ordenar el desmonte de la valla, cuando el requisito se cumplió.

En esas condiciones, lo pertinente en caso de encontrar inconsistencias o carencia de documentos, es dar aplicación al artículo 12 C.C.A y requerir por una sola vez al particular para que aporte los documentos faltantes, situación que no se cumplió y que ha llevado a una expedición irregular del acto (art. 84 C.C.A).

Así las cosas, con el ánimo de subsanar cualquier inconveniente de tipo meramente formal y que no puede desviar la decisión positiva de fondo, me permito para dar diligencia y celeridad al proceso, aportar respuesta técnica a las consideraciones de la parte motiva del acto y relacionadas con el informe técnico, suscrito por el ingeniero Héctor Alejandro Pardo, matriculado con la tarjeta profesional número 2520276580, con las siguientes credenciales: Ingeniero Civil de la Universidad de la Salle, Magíster en Ingeniería Civil de la Universidad de los Andes, Maestría en Estructuras de la Universidad Nacional, Profesor de la Universidad de los Andes en Estática y Resistencia de Materiales, que muestran su experticia y reconocimiento en el área. Esta respuesta técnica contesta cada una de las observaciones del punto



4 del informe técnico y permiten concluir bajo la sana crítica la ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA y por tanto la necesidad de revocar el acto para proceder a otorgar un registro de manera pura y simple en las condiciones previstas en el artículo 8 de la Resolución 931 de 2008.

Adicionalmente y de forma puntual me permito manifestar lo siguiente como respuesta a las Observaciones que se hacen en la Resolución # 4036 en el punto 4.3.2.2. En el proceso de diseño y Cálculos Estructurales. Factores de seguridad (FS) obtenidos, para mostrar la falsa motivación del acto, se lleve a su revocatoria y en consecuencia se otorgue el registro:

1. En cuanto a las fuerzas activa y pasiva y el "C", vale la pena mencionar que de acuerdo con las normas de sismo resistencia, los valores, cálculos, y las decisiones de diseño y construcción dependen del criterio del ingeniero calculista. Por tanto, si bien el criterio de la OCECA en la Secretaría establece que el elemento estructural no es estable, a juicio y criterio de nuestros ingenieros si lo es, de acuerdo a diseños y revisiones estructurales que aparecen consignados dentro de las memorias de calculo radicadas ante la SDA. Estos diseños se realizaron cumpliendo cabalmente con los dictados de la mecánica de materiales y de suelos. Los parámetros de seguridad adoptados para la revisión a la falla por inestabilidad de las vallas publicitarias son de códigos reconocidos internacionalmente y de la práctica habitual de la ingeniería sobre estructuras, que dada sus características no son cubiertas por el Código Colombiano de Construcciones Sismorresistentes NSR98. Esta posición adoptada por nuestros ingenieros se debió a la falta de criterios claros y técnicamente avalados, dados a conocer de manera previa y oportuna por parte de la SDA.

2. Frente al factor de seguridad por volcamiento manifestamos que no es cierto que el factor sea inferior al supuestamente requerido por lo siguiente: i.) porque no existe norma alguna que determine este requisito para este tipo de elementos, ii.) Porque la SDA nunca manifestó dicho criterio antes de realizar los estudios, y iii.) Porque el factor adoptado en nuestros cálculos es suficiente para garantizar la estabilidad de la estructura, según la practica habitual de la ingeniería sobre estructuras.

3. Frente al factor de seguridad por deslizamiento manifestamos que no es cierto que el factor sea inferior al supuestamente requerido por lo siguiente: i.) porque no existe norma alguna que determine este requisito para este tipo de elementos, ii.) Porque la SDA nunca manifestó dicho criterio antes de realizar los estudios, y iii.) Porque el factor adoptado en nuestros cálculos es suficiente para garantizar la estabilidad de la estructura, según la practica habitual de la ingeniería sobre estructuras.

4. *En relación con el sobredimensionamiento de los cálculos que permite establecer que la estructura es inestable, me permito manifestar que tal posición no es cierta ya que el cálculo sobredimensionado solo puede demostrar las bondades de la estructura y su mayor estabilidad.*

5. *Concepto sobre Cimentación de las Vallas, del Ingeniero Víctor Mauricio Páez Aldana, con Mat. Profesional 2520228003*

6. *Como prueba adicional de la validez de los cálculos hechos por nuestros ingenieros, adjuntamos copia del concepto del Ingeniero Carlos Restrepo G. de Espinosa & Restrepo S.A., empresa ampliamente reconocida en el medio para los estudios de suelos y diseño de cimentaciones.*

3.3. SITUACIÓN DE PREVALENCIA PARA PERMANECER

Ahora bien, para ratificar lo dicho en los dos puntos anteriores, es necesario determinar que no es posible por condiciones meramente formales solicitar el desmonte de los elementos y proceder a negar su registro, mas cuando no existe norma vigente que determine para este tipo de elementos la necesidad de cumplir a cabalidad las normas de construcción de edificaciones, ya que las vallas no cumplen el objetivo de alojar personas, sino que son construcciones especiales (Ley 400 de 1997), que para su construcción cuentan con requisitos específicos no generalizados con las demás construcciones por lo que compararlos con estos no es viable y no permite por la carencia de algunos requisitos establecer que no son estables estructuralmente.

De hecho me permito retomar algunos artículos de esta Ley 400 de 1997, así como del Apéndice A1 del mismo el cual según el artículo A1.1.1 establece el alcance del apéndice, aclarando que no es obligatorio sino ilustrativo y que se aconseja sea tenido en cuenta para construcciones diferentes a las edificaciones, dentro de las cuales se encuentran incluidas las vallas y los avisos en la Tabla A1-1, que al parecer no ha sido tomada en cuenta por la OCECA en su evaluación técnica y que ratifican lo aquí mencionado y que determinan la necesidad de revocar el acto administrativo de la referencia por la imperiosa necesidad de permanecer del elemento en cuestión.

ARTICULO 10. OBJETO. *La presente ley establece criterios y requisitos mínimos para el diseño, construcción y supervisión técnica de edificaciones nuevas, así como de aquellas indispensables para la recuperación de la comunidad con posterioridad a la ocurrencia de un sismo, que puedan verse sometidas a fuerzas sísmicas y otras fuerzas impuestas por la naturaleza o el uso, con el fin de que sean capaces de resistirlas, incrementar su resistencia a los efectos que éstas producen, reducir a un mínimo el riesgo de la pérdida de vidas humanas, y defender en lo posible el patrimonio del Estado y de los ciudadanos.*



Además, señala los requisitos de idoneidad para el ejercicio de las profesiones relacionadas con su objeto y define las responsabilidades de quienes las ejercen, así como los parámetros para la adición, modificación y remodelación del sistema estructural de edificaciones construidas antes de la vigencia de la presente ley.

PARÁGRAFO. Una edificación diseñada siguiendo los requisitos consagrados en las normas que regulan las construcciones sismo resistentes, debe ser capaz de resistir, además de las fuerzas que le impone su uso, temblores de poca intensidad sin daño, temblores moderados sin daño estructural, pero posiblemente con algún daño en elementos no estructurales y un temblor fuerte con daños a elementos estructurales y no estructurales, pero sin colapso.

El cuidado tanto en el diseño como en la construcción y la supervisión técnica, son fundamentales para la sismo resistencia de estructuras y elementos no estructurales.

ARTICULO 3o. EXCEPCIONES. Las disposiciones de esta ley y sus reglamentos no comprenden el diseño y construcción de estructuras especiales tales como puentes, torres de transmisión, torres y equipos industriales, muelles, estructuras hidráulicas y todas aquellas estructuras cuyo comportamiento dinámico difiera del de edificaciones convencionales, o no estén cubiertas dentro de las limitaciones de cada uno de los materiales estructurales prescritos.

Artículo 14. Edificación. Es una construcción cuyo uso primordial es la habitación u ocupación por seres humanos."

Ahora bien, en el apéndice 1 del NSR-98 se pueden encontrar las siguientes condiciones normativas que procedo a transcribir y que por su calidad exceptiva no pueden ser aplicables por analogía, teniendo en cuenta el principio de derecho en virtud del cual para una actividad reglada, solo se hace exigible al particular lo expresamente consagrado en el reglamento, por lo que no existiendo norma particular alguna para este caso y por el contrario, existiendo excepción expresa para las estructuras especiales en ésta ley, no le son aplicables las normas propias de la construcción de edificaciones.

A. 1.1.1 ALCANCE. En el presente apéndice se dan recomendaciones que permiten determinar las fuerzas sísmicas de diseño de algunas estructuras especiales no cubiertas por el alcance de las normas sismo resistentes colombianas y su reglamento. El presente apéndice contiene recomendaciones de diseño no tienen carácter obligatorio y se incluyen únicamente por razones ilustrativas.

A. 1.2.4 EXCEPCIONES. El presente reglamento de Construcciones Sismo Resistentes NSR-98 no se aplica:



A. 1.2.4.1 El diseño y construcción de estructuras especiales tales como puentes, torres de transmisión, torres y equipos industriales, muelles, estructuras hidráulicas y todas aquellas estructuras cuyo comportamiento dinámico difiera del de edificaciones convencionales, o no estén cubiertas dentro de las limitaciones de cada uno de los materiales estructurales prescritos. Para algunas estructuras que se salen del alcance del reglamento, puede consultarse el Apéndice A-1 el cual no tiene carácter obligatorio.

A.1.4 REQUISITOS DE DERIVA

A. 1.4.1 Los requisitos para la deriva presentados en el capítulo A6, no son aplicables directamente a estructuras especiales diferentes de las cubiertas por el Reglamento en su alcance. Los límites de la deriva deben ser establecidas por el diseñador tomando en cuenta el peligro que representa para la vida la falta de elementos estructurales y no estructurales, como consecuencia de los desplazamientos que sufre la estructura al verse afectada por los movimientos sísmicos de diseño.

TABLA A-1-1 COEFICIENTE DE CAPACIDAD DE DISIPACIÓN DE ENERGÍA, R -- AVISOS Y VALLAS PUBLICITARIAS 3.5.

De las normas transcritas, se deduce que no es dable a la administración sin que exista una norma legalmente expedida en ese sentido, ordenar el cumplimiento de las normas de edificabilidad para estructuras especiales como es para el caso particular una valla y mucho menos es posible, con base en requisitos no adoptados por dicha norma, negar un registro y ordenar un desmonte estableciendo la inexistencia de soporte estructural cuando se compara con edificaciones que tienen sus propias características y requisitos no aplicables por analogía, para lo que vale recordar que de acuerdo con la Constitución Política, Colombia es un Estado Social de Derecho y debe contar según los artículos 84 y 333 de la Carta Política con la reglamentación propia de cada actividad, la cual para el caso de la Publicidad Exterior es la Ley 140 de 1994 y el Decreto 959 de 2000 que no exigen los requisitos que ahora están dando pie a la negativa de los registros y a la orden de desmonte.

No obstante todo lo anterior, dejamos sentado desde ya que la posición de VALTEC S.A., es la de cumplir con todas y cada una de las condiciones normativas vigentes para el tema, por lo que una vez establezcan las condiciones técnicas exigibles a estos elementos, en las mesas de concertación ofrecidas por el Señor Secretario de Ambiente y estos sean adoptadas mediante resolución debidamente publicada, la empresa está en plena disposición de llevar a cabo las adecuaciones estructurales a las que haya lugar, para lo cual solicita que se otorgue a partir de ese momento un



término de 30 días para llevar a cabo el diagnóstico pertinente, y posteriormente un término prudencial para adecuar el elemento estructural.

PETICIÓN

Doctora Alexandra, muy respetuosamente, me permito solicitar a su despacho revocar el acto de la referencia, tomar las pruebas que se aportan como la presentación de los documentos faltantes de conformidad con el artículo 12 C.C.A, y una vez evaluados proceder a otorgar el registro de publicidad para la valla objeto de la presente actuación administrativa.

PRUEBAS Y ANEXOS

Para que sean tenidas como pruebas y se integren a la formación del expediente 2008-3029 iniciado mediante el auto 2793 de fecha Octubre 20/2008, respetuosamente me permito aportar: ...".

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el recurrente, ésta Secretaría considera lo siguiente:

Que la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire - Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió para valorar el anterior recurso y los documentos aportados, el Informe Técnico No. 19706 del 15 de diciembre de 2008, en el que se concluyó lo siguiente:

"1.- ANALISIS DE ESTABILIDAD DEL ELEMENTO

1.1.- PARÁMETROS DE CÁLCULO.

(...)

1.2.- ANALISIS DE ESTABILIDAD.

(...)

Se deja constancia que los factores de seguridad por volcamiento, deslizamiento y capacidad de soporte admisible (Q_{adm}), serán transitoriamente de 1.00, y fue asumido mediante Memorandos emanados de la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental – DECSA – en noviembre 19 y diciembre 04 de 2008.

OBSERVACIONES (LAS NUMERICAS, COMO SE OBSERVA, FUERON TENIDAS EN CUENTA ARRIBA, EN LA REVISIÓN):

- 1) LA SDA HACE CLARIDAD SOBRE EL OFICIO DEL INGENIERO HECTOR A. PARDO, EN QUE LOS K_a y K_p SÍ EXISTEN EN LOS MATERIALES ARCILLOSOS COMO EL ENCONTRADO EN EL PRESENTE ESTUDIO; LO QUE NO COMPARTE LA SDA ES LA MAGNITUD QUE ASUMEN BASADO EN UNA PROPIEDAD FUNDAMENTAL DE LOS SUELOS GRANULARES (O), EL QUE DETERMINAN CON BASE EN UNA FÓRMULA BASADA EN EL ÍNDICE DE PLASTICIDAD (IP) DE LAS



ARCILLAS, PARA EL QUE LA SDA CONSIDERA MÁS RAZONABLE LO PLANTEADO EN EL PUNTO 2.

- 2) SOBRE EL CALCULO DEL ANGULO DE FRICCIÓN INTERNA (O) DE LA ARCILLA "CH", ADJUNTO AL RECURSO DE REPOSICIÓN, LA SDA CONSIDERA MÁS ACORDE Y CONSISTENTE CON LOS PARAMETROS UNIVERSALMENTE ACEPTADOS SOBRE EL COMPORTAMIENTO DE LAS ARCILLAS, EL ANÁLISIS QUE SE ANEXA, BIBLIOGRAFIADO, Y QUE ES UNA COMPILACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE LOS MISMOS AUTORES CONSULTADOS POR LOS INGENIEROS DEL SOLICITANTE. LO ANTERIOR, SIN PERJUICIO DE QUE LA SDA CONSIDERA QUE NO SON APLICABLES ESTAS CONTRIBUCIONES CONTRA VOLCAMIENTO SIENDO MÁS RAZONABLE EL EFECTO DE CONFINAMIENTO DEL SUELO. POR TAL RAZÓN SOLO SE CONSIDERA UN PORCENTAJE DE ESTA MOMENTO.
- 3) EN CUANTO AL OFICIO DEL INGENIERO MAURICIO PAEZ ALDANA, LA SDA ACOGE LAS CONSIDERACIONES QUE PLANTEA, Y RECOMIENDA QUE UNA VEZ APLICADAS A LOS DISEÑOS Y CÁLCULOS CORRESPONDIENTES SEA REALIZADO EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD Y PLANTEADO EL REFORZAMIENTO NECESARIO SI LO AMERITA, POR OTRO LADO, LA BIBLIOGRAFÍA QUE ADJUNTA PARA LAS DETERMINACIONES DEL ÁNGULO DE FRICCIÓN HACE REFERENCIA ESPECIALMENTE A SUELOS GRANULARES (GRAVAS Y ARENAS), DE TAL MANERA QUE REAFIRMA EL CRITERIO DE LA SDA EN QUE PARA SUELOS COHESIVOS ESTA PROPIEDAD TIENDE A 0.
- 4) RESPECTO DEL CONCEPTO EMITIDO POR LA FIRMA ESPINOSA Y RESTREPO – INGENIERIA DE SUELOS, INGENIERO CALORS RESTREPO G., EL LITERAL "b" RATIFICA EL CRITERIO DEL EQUIPO TÉCNICO DE LA SDA, PUES SUGIERE QUE LOS ESFUERZOS Y DEFORMACIONES EN ESTE TIPO DE CIMENTACIÓN SON MÍNIMOS, LO QUE SIGNIFICA QUE NO SE GENERAN EMPUJES ACTIVOS NI
- 5) FINALMENTE, LA SDA ACOGE POSITIVAMENTE LO EXPRESADO POR EL SOLICITANTE EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN, EN EL SENTIDO DE QUE **"...DEJAMOS SENTADO DESDE YA QUE LA POSICIÓN DE VALTEC .S.A, ES LA DE CUMPLIR CON TODAS Y CADA UNA DE LAS CONSIDERACIONES NORMATIVAS...."**.

CONCLUSIONES

DE LA REVISIÓN DE LA ESTABILIDAD REALIZADA POR LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE – SDA-, SE TIENE:

FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	<input checked="" type="checkbox"/>	FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	<input checked="" type="checkbox"/>
	NO	<input type="checkbox"/>	POR Qadm	NO	<input type="checkbox"/>
POR VOLCAMIENTO	CUMPLE:	<input type="checkbox"/>		CUMPLE:	<input type="checkbox"/>
FACTOR DE SEGURIDAD	DE CUMPLE	<input checked="" type="checkbox"/>	LA RESULTANTE SE SI SALE DEL TERCIO		<input type="checkbox"/>
	NO	<input type="checkbox"/>	MEDIO:	NO	<input type="checkbox"/>



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

05 5 5

POR DESLIZAMIENTO CUMPLE: (DENTRO DE UN MARGEN RAZONABLE)

CON LO ANTERIOR, LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE – SDA- RECONSIDERA SU CONCEPTO ORIGINAL POR MEDIO DEL CUAL CONCLUYÓ QUE "...EL ELEMENTO CALCULADO, ESTRUCTURALMENTE NO ES ESTABLE", Y POR TANTO CONCEPTÚA QUE "ES VIABLE DAR REGISTRO AL PRESENTE ELEMENTO. ...".

De otra parte y en cuanto tiene que ver con los argumentos de orden jurídico expuestos en el recurso, no obstante lo expresado en el concepto técnico es pertinente formular las siguientes consideraciones:

La Secretaría Distrital de Ambiente se encuentra realizando la actividad relacionada con el registro de vallas comerciales en su jurisdicción, en un todo de acuerdo con las normas vigentes que informan la materia y en este sentido se ratifica que las normas citadas por el recurrente relacionadas con dicha actividad están siendo observadas en forma, por demás estricta y es precisamente con base en su observancia y acatamiento que se han proferido las decisiones como la que ahora se ataca mediante el recurso de reposición.

Que la Secretaria Distrital de Ambiente al decidir la petición de registro de valla que nos ocupa, lo ha hecho observado de forma clara las normas que rigen la materia y que se encuentran vigentes, de manera que no le asiste razón al recurrente cuando manifiesta que las actuaciones tomadas están revestidas de ilegalidad por falta de notificación de resoluciones que en su oportunidad fueron publicitadas, tanto en página web de la Secretaria como en diferentes diarios del país, de lo cual se puede sustraer que fue de amplio conocimiento toda vez que VALTEC S.A., acudió al proceso de registro de sus elementos, como el que aquí nos ocupa.

Que el sentido de la existencia de un mínimo de exigencias, es que se pueda confirmar que los datos que aportan los estudios lleven al convencimiento y la comprobación que los elementos instalados que soportan las vallas comerciales no representan ningún peligro para los ciudadanos y/o sus bienes y es en ese entendido que los documentos deben estar sometidos al más riguroso de los exámenes por parte de esta Secretaría y ante la menor inconsistencia se advierte que se procederá a negar el registro de las vallas comerciales, no solo por el incumplimiento de las normas, sino por el peligro potencial que ello implica.

Que la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, envió memorando dirigido a la coordinación técnica de



Publicidad Exterior Visual bajo el radicado No. 2008IE22199 del 19 de noviembre de 2008, con el fin de precisar los criterios técnicos aplicables.

Que posteriormente mediante radicado No. 2008IE24389 del 11 de diciembre de 2008, la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental, dirigió a la Dirección Legal Ambiental memorando con carácter urgente, mediante el cual informa de la existencia del memorando antes referido, haciendo claridad en el hecho de que los criterios para la evaluación técnica allí expresados solamente se reflejarían en los conceptos técnicos expedidos con posterioridad al 19 de noviembre de 2008, por lo que los informes que preceden dicha fecha no obedecen a los criterios fijados mediante el documento aludido.

Que los nuevos parámetros técnicos aplicables, fijados por la Dirección de Evaluación Control y Seguimiento Ambiental son los siguientes:

"1- Distancia a bienes declarados como monumentos nacionales: La prohibición contenida en el literal b) del artículo 3º de la Ley 140 de 1994, hace referencia únicamente a aquellos inmuebles que hayan sido declarados monumentos nacionales, los cuales se encuentran enumerados en una lista que publica la Dirección de Patrimonio, Consejo de Monumentos Nacionales del Ministerio de Cultura. La prohibición no puede hacerse extensiva respecto de bienes declarados como monumentos departamentales, municipales o distritales.

En los conceptos técnicos, en el ítem 4.1.3 se encuentra especificado si existe algún monumento cercano y su distancia respecto de la valla que se pretende instalar o que se encuentra colocada.

Para determinar si el monumento mencionado es o no un bien declarado como monumento nacional es necesario consultar la lista que expide el Ministerio de Cultura, que se puede consultar en la página web www.mincultura.gov.co Por tanto, si el monumento mencionado en el concepto técnico NO se encuentra en esa lista del Ministerio de Cultura, y la solicitud de registro cumple con los demás requisitos exigidos por las normas de Publicidad Exterior Visual, deberá procederse a otorgar el registro solicitado.

2- Zonas Residenciales Netas: La prohibición relativa a la instalación de publicidad exterior visual en zonas residenciales netas tiene algunas excepciones, entre ellas, la relativa a los predios ubicados en vías principales que tengan usos complementarios y restringidos de actividad comercial. Por este motivo, deberá analizarse la ubicación del inmueble dentro de la zona residencial neta y los demás usos de acuerdo a la Ficha reglamentaria de la UPZ ó la Norma Original si el predio se encuentra en la Modalidad de Conservación Urbanística.

En los conceptos técnicos emitidos por esta Dirección antes del 19 de noviembre de 2008, no se procedió a analizar expresamente los usos complementarios y

restringidos del inmueble, por tanto, dentro del expediente se podrá tener acceso a esa información con la certificación de las Curadurías Urbanas ó para los que no la presentan, se consultará con la Coordinación Técnica de Publicidad Exterior Visual.

De otro lado, existe un Patrimonio Cultural Construido del Distrito Capital que está constituido por los bienes y valores culturales que poseen un especial interés histórico, artístico, arquitectónico, urbano, arqueológico, testimonial y documental, además de las manifestaciones musicales, literarias y escénicas y las representaciones de la cultura popular, que requiere ser valorado, conservado y recuperado para que los ciudadanos lo disfruten como bien cultural.

Dentro de estos bienes se encuentran los Inmuebles de Interés Cultural que por sus valores arquitectónicos deben ser conservados y los cuales se encuentran en el Decreto Distrital 606 de 2001 "Por medio del cual se adopta el inventario de algunos Bienes de Interés Cultural se define la reglamentación de los mismos y se dictan otras disposiciones" y sus modificaciones.

El concepto técnico de solicitud de registro de vallas tendrá en cuenta la siguiente restricción, de acuerdo con el Artículo 7º del Decreto 606 de 2001, "Elementos Del Espacio Público y Áreas Libres que prohíbe: La instalación de antenas de comunicación, mástiles estructurales, vallas u otros elementos, sobre las fachadas, cubiertas, antejardines, aislamientos y patios de los inmuebles objeto de ésta reglamentación" y el Artículo 17, "que cita: "no se permite la construcción ni el funcionamiento de parqueaderos, viveros, instalación de equipos de telecomunicaciones, vallas, o usos temporales en los predios de Restitución, " El inventario de los inmuebles declarados Bienes de Interés Cultural se encuentra en el Anexo del Decreto 606 de 2001 (esta clasificación se encuentra en el Instituto de Patrimonio Urbano del Distrito, en la página Web y en la consulta a la ficha reglamentaría de las UPZ, dadas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital - SINUPOT).

3- Factor de Seguridad por Volcamiento: Para el análisis de los estudios de suelos y de los diseños y cálculos estructurales que son necesarios para garantizar la estabilidad de las vallas comerciales tubulares y con el fin de otorgar o negar el registro por esta causa, se solicitó tener en cuenta un valor igualo superior a uno (1.00).

Para la verificación de este criterio, bastará con remitirse al ítem denominado "Factores de Seguridad (FS) Obtenidos" de los conceptos técnicos expedidos, relativo al análisis que realizan los técnicos de la Secretaría Distrital de Ambiente de los Estudios de Suelos y- Diseños y. Cálculos Estructurales aportados con- las solicitudes de registro de vallas, en el que se relacionan tres (3) variables, el Factor de Seguridad por Volcamiento, la Capacidad Portante del Suelo ó Qadrn y el Factor



de Deslizamiento, todos los cuales deben ser iguales a superiores a uno (1,00), como se muestra en el cuadro:

FACTORES DE SEGURIDAD (FS)	MINIMO EXIGIDO	OBTENIDO	CUMPLE	NO CUMPLE
Por Volcamiento		≥ 1.00		
Por Deslizamiento		≥ 1.00		
Por Qadm (*)		≥ 1.00		

Que atendiendo los parámetros de la anterior comunicación para el análisis de la valla comercial objeto del presente recurso, se estableció que el elemento objeto de estudio cumple lo allí estipulado como bien lo indica el informe Técnico No. 19706 del 15 de diciembre de 2008 emitido por la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire –OCECA.

Que es por las anteriores consideraciones que la Dirección Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, dispondrá en la parte resolutive del presente Acto Administrativo Reponer la Resolución No. 4036 del 20 de Octubre de 2008, sobre la cual VALTEC S.A., interpuso Recurso de Reposición.

Que el Decreto Distrital No. 561 del 29 de diciembre de 2006 prevé en el Artículo 3º Literales d) e i) que le corresponde a la Secretaría Distrital de Ambiente:

"d) Ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

i) Ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas."

Que el Artículo 6º del mismo Decreto Distrital, establece en su Literal h), que corresponde al Despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente:

"Dirigir las actividades de la Secretaría para el cumplimiento de las normas ambientales y del Plan de Gestión Ambiental, como entidad rectora y coordinadora del Sistema Ambiental del Distrito Capital."

Que mediante el Artículo Primero Literal b) de la Resolución 0110 de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegó en la Dirección Legal Ambiental la siguiente función:

"(...) b) Expedir los actos de iniciación, permisos, registros, concesiones, autorizaciones, medidas preventivas y demás pronunciamientos de fondo de todos aquellos actos administrativos que decidan solicitudes y trámites ambientales de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente"

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Reponer la Resolución No. 4036 del 20 de Octubre de 2008 por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. Otorgar a VALTEC S.A., Nit. 860.037.171-1, Registro Nuevo de Publicidad Exterior Visual Tipo Valla Comercial, ubicado en la Avenida Suba No. 97-04 hoy Transversal 55 No. 97-A-36 (Norte-Sur) de Bogotá D.C., Localidad de Suba, como se describe a continuación:

CONSECUTIVO			
PROPIETARIO DEL ELEMENTO	VALTEC S.A., Nit. 860.037.171-1	No. SOLICITUD REGISTRO y FECHA	2008ER25741 del 24 de Junio de 2008.

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN	Carrera 23 No. 168-54 de Bogotá D.C.	DIRECCIÓN PUBLICIDAD	Avenida Suba No. 97-04 hoy Transversal 55 No. 97-A-36 (Norte-Sur) de Bogotá D.C.
-------------------------------	--------------------------------------	-----------------------------	--



TEXTO PUBLICIDAD	COCA-COLA	TIPO ELEMENTO	Valla Comercial.
-------------------------	-----------	----------------------	------------------

UBICACIÓN	Avenida Suba No. 97-04 hoy Transversal 55 No. 97-A-36 (Norte-Sur) de Bogotá D.C.	ACTA VISITA TECNICA	258
------------------	--	----------------------------	-----

TIPO DE SOLICITUD	<i>Expedir un registro nuevo.</i>	USO DE SUELO	SERVICIOS EMPRESARIALES
VIGENCIA	DOS AÑOS (2) AÑOS A PARTIR DE LA EJECUTORIA DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO.		

PARÁGRAFO PRIMERO. El registro como tal, de la Valla, no concede derechos adquiridos, por lo cual cada vez que se produzca cambio de normatividad, se modifique o traslade la publicidad exterior visual registrada, o se venza el término de vigencia del registro, se deberá obtener un nuevo registro, su actualización o su prórroga, respectivamente.

Cuando la Publicidad Exterior Visual tipo Valla, se encuentre registrada, el responsable de la misma podrá solicitar la prórroga de la vigencia del registro, siempre y cuando cumpla con las normas vigentes.

PARÁGRAFO SEGUNDO. El término de vigencia del registro de la Valla de que trata éste Artículo se entenderá expirado cuando el responsable de la publicidad exterior visual no la instale dentro de los diez (10) días contados a partir de la fecha en que se comunique el otorgamiento del registro.

PARÁGRAFO TERCERO. El registro se otorga sin perjuicio de las Acciones Populares que puedan promoverse respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Aviso, de conformidad con lo previsto en el Artículo 12º de la Ley 140 de 1994 y demás normas concordantes.

ARTÍCULO SEGUNDO. El titular del registro, deberá cumplir con las siguientes obligaciones:



1. Constituir Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual que ampare los daños que puedan derivarse de la colocación del elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Valla, por el término de vigencia del registro y tres (3) meses mas, por un valor equivalente a cien (100) SMMLV, a favor de la Secretaría Distrital de Ambiente, a más tardar al día siguiente de otorgado el Registro.
2. Darle adecuado mantenimiento, de tal forma que no presente condiciones de suciedad, inseguridad, deterioro ambiental, ni generar factores de amenaza para la integridad física de los ciudadanos, de conformidad con las normas ambientales y urbanísticas que regulan la materia.
3. Dentro de los treinta (30) días anteriores a la fecha del vencimiento del registro de la Publicidad Exterior Visual, el responsable de la misma podrá solicitar su prórroga ante la Secretaría Distrital de Ambiente, cuyo otorgamiento estará sujeta al cumplimiento de la normatividad vigente en materia de la publicidad exterior visual.

PARÁGRAFO. El titular del registro deberá cumplir con las presentes obligaciones y con lo dispuesto en la Ley 140 de 1994, el Decreto 959 de 2000 y 506 de 2003, el Acuerdo 079 de 2003, el Acuerdo 111 de 2003, la Resolución 931 de 2008 y demás normas que las modifiquen o sustituyan.

ARTÍCULO TERCERO. El traslado, actualización o modificación de las condiciones bajo las cuales se otorga el registro deberán ser autorizadas de conformidad con el procedimiento previsto en la Resolución 931 de 2008 o aquella norma que la modifique o sustituya.

ARTÍCULO CUARTO. Advertir que el incumplimiento de las obligaciones impuestas en la presente providencia, o aquellas estipuladas en la normatividad que regula la Publicidad Exterior Visual, acarreará la imposición de las sanciones establecidas en la Ley 140 de 1994, en concordancia con el Artículo 85 de la Ley 99 de 1993, previo cumplimiento del procedimiento estipulado en el Decreto 1594 de 1984, o aquel que lo modifique o sustituya.

PARÁGRAFO PRIMERO. Son responsables por el incumplimiento de lo que aquí se reglamenta la persona natural o jurídica que registra el elemento, el anunciante y el propietario del inmueble o predio donde se coloque la valla, sin el cumplimiento de los requisitos previstos; quienes se harán acreedores a las sanciones establecidas por infracción a las normas sobre Publicidad Exterior Visual.



PARÁGRAFO SEGUNDO. Las anteriores sanciones podrán imponerse sin perjuicio de la orden de desmonte que pueda dictarse por la infracción a las normas de Publicidad Exterior Visual.

ARTÍCULO QUINTO. La Secretaría Distrital de Ambiente realizará las labores de control y seguimiento sobre el elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Valla, con el objeto de verificar el cumplimiento de la normatividad ambiental y de las obligaciones derivadas del otorgamiento del registro de Publicidad Exterior Visual.

ARTÍCULO SEXTO. Notificar el contenido de la presente Resolución al señor EDUARDO ARANGO SALDARRIAGA, en su calidad de Representante Legal de VALTEC S.A., Nit. 860.037.171-1; o quien haga sus veces, en la Carrera 23 No. 168-54 de Bogotá D.C.

ARTÍCULO SÉPTIMO. Comunicar el contenido de la presente Resolución, a la Oficina de Control de Emisiones y Calidad de Aire, de la Dirección de Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.

ARTÍCULO OCTAVO. Publicar la presente providencia en el boletín de la Entidad y remitir copia a la Alcaldía Suba, para lo de su competencia. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO NOVENO. Contra la presente Providencia no procede Recurso alguno y con ella se entiende agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los 02 FEB 2009


ALEXANDRA LOZANO VERGARA
Directora Legal Ambiental

Proyectó: NORMA CONSTANZA SERRANO GARCES
Aprobó: Dr. DAVID LEONARDO MONTAÑO GARCÍA
Expediente: SDA-17-2009-(3031)